



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Augustinu Jalšovec, kao stečajnom sucu, povodom prijedloga Republike Hrvatske za tražbinu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek zastupana po ŽDO Osijek, radi naknadne diobe nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati - dužnikom DORINA TRADE d.o.o. za trgovinu i usluge, Draž, Planinska 71, MBS: 030154512, OIB: 22420567386, dana 26. travnja 2022.,

r i j e š i o j e

- I. ODBIJA SE prijedlog za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati - dužnikom DORINA TRADE d.o.o. za trgovinu i usluge, Draž, Planinska 71, MBS: 030154512, OIB: 22420567386.
- II. Privremenoj stečajnoj upraviteljici Sabina Lalić iz Osijeka, Gundulićeva 5, OIB: 09145874795, odobrava se jednokratna nagrada za rad za obnašanje dužnosti privremene stečajne upraviteljice nad dužnikom pravnom osobom koja je prestala postojati - dužnikom DORINA TRADE d.o.o. za trgovinu i usluge, Draž, Planinska 71, MBS: 030154512, OIB: 22420567386, u bruto iznosu od 3.000,00 kn (slovima: tritisučekuna).
- III. Nalaže se računovodstvu ovoga suda da izvrši isplatu po pravomoćnosti ovoga rješenja sa kontovnika suda 8500 Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, privremenoj stečajnoj upraviteljici Sabini Lalić na njen žiro račun HR5325000093106624023 u roku od 8 dana, a pripadajuće poreze i doprinose na odgovarajuće žiro-račune.
- IV. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

1. Dana 3.9.2021. zaprimljen je na Trgovačkom sudu u Osijeku prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, zastupane po ŽDO u Osijeku za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe nad stečajnim

dužnikom DORINA TRADE d.o.o. iz Draža, Planinska 71, MBS: 030154512, OIB: 22420567386. Navodi kako je uvidom u službene podatke Ministarstva financija, Porezne uprave, utvrđeno kako je stečajni dužnik vlasnik pokretnina i to automobila, prema specifikaciji u prijedlogu i to:

- teretni automobil marke IVECO-/EUROCARGO ML75E16, 2007. g., broj šasijske ZCFA75B0302501126;
- teretni automobil marke FIAT 130 MULTIJET/DUCATO, 2014. g., broj šasijske ZFA25000002570784;
- teretni automobil marke RENAULT F 3500/MASTER, 2011. g., broj šasijske VF1VBU4C245846841;
- teretni automobil marke FIAT-/PUNTO VAN, 2012. g., broj šasijske ZFA19900000849741;
- teretni automobil marke FIAT MAXI 130 MULTIJET/DUCATO, 2012. g., broj šasijske ZFA25000002283940;
- teretni automobil marke FIAT MAXI 130/DUCATO 2012. g., broj šasijske ZFA25000002284711;
- teretni automobil marke FIAT MAXI 2.2. HDI/DUCATO, 2013. g., broj šasijske ZFA25000002453962.

2. Uvidom u izvadak iz sudskog registra, sud je utvrdio kako je predmetni stečajni dužnik nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju i zaključenju ovoga suda broj St-181/2021-5 od 24.8.2021. brisan iz sudskog registra i to dana 4.11.2021., te je slijedom toga isti subjekt i prestao postojati.

3. Kako je nakon donošenja rješenja iz prethodne točke zaprimljen prijedlog za nastavak postupka radi naknadne imovine, sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem odredbe 289. Stečajnog zakona, te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja u osobi Sabina Lalić (automatski odabir), sukladno čl. 115. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište (čl. 123. i čl. 128. st. 1. SZ-a).

4. Dana 25. travnja 2022. sud je zaprimio izvješće privremene stečajne upraviteljice, a koje je istog dana i objavljeno na oglasnoj ploči, a iz kojeg proizlazi kako je privremena stečajna upraviteljica nakon kontakta sa direktorom stečajnog dužnika i nakon pribave dokumentacije koja potvrđuje navode direktora, utvrdila kako predmetni dužnik nema imovine navedene u prijedlogu RH, Ministarstva financija, Porezne uprave, budući da je dužnik motorna vozila prodao i kupovina je uplaćena na račun dužnika, odnosno njegovog tadašnjeg prednika društva Balobaou d.o.o. Također, prijašnji direktor dužnika dostavio je sve račune i bankovne izvode kojima potvrđuje svoje navode, te je privremena stečajna upraviteljica uz izvješće dostavila i te priloge.

5. Slijedom iznijetoga, budući da dužnik nije u vrijeme prodaje predmetnih vozila bio u poslovnim problemima, privremena stečajna upraviteljica navodi da se ne radi o poboynim radnjama, te da dužnik nikada nije stjecao ili otuđivao nekretnine, a sjedište je bilo u zakupu. Stoga, budući da je utvrđeno kako dužnik nema imovine, privremena stečajna upraviteljica je stava kako nema niti osnove za nastavak postupka.

6. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati – dužnikom, održano 26. travnja 2022. pristupila je privremena stečajna upraviteljica koja je u cijelosti ostala kod navoda iz pisanog izvješća, te je također zatražila nagradu za rad u ovom

postupku, a sukladno čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Nadalje, na isto ročište pristupio je i bivši zakonski zastupnik dužnika Zoran Mikuša, koji je naveo kako su sva vozila koja su predmet ovog postupka prodana prije ovog postupka, te da je sav novac od kupoprodaje išao preko računa. Na utvrđeno činjenično stanje, predlagatelj RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupana po ŽDO Osijek, nije imao primjedbi.

7. Slijedom iznijetoga, budući da je nakon provedenog prethodnog postupka utvrđeno da ne postoji imovina koja bi činila naknadnu imovinu, odnosno stečajnu masu pravne osobe koja je prestala postojati - dužnika, to je sud temeljem članka 128.st.6. . Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/2015, 104/2017, u daljnjem tekstu SZ), odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

8. Uzimajući u obzir obujam poslova i rad privremene stečajne upraviteljice, sud je temeljem čl. 119. st. 3. i 6., te čl. 128. st. 7. u vezi s čl. 94. SZ-a i čl., 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" 105/15), odlučio kao u točki II. i III. izreke ovog rješenja.

U Osijeku 26. travnja 2022.

STEČAJNI SUDAC
Augustin Jalšovec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb30a-f6f12**

Kontrolni broj: **0b7eb-24baf-fe684**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=AUGUSTIN JALŠOVEC, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.